

ODVJETNIK VOJO POPOVIĆ  
tel br: 051 254 141 mob. 091 7243605  
51 000 RIJEKA , Ružice Mihić br: 25

---

Rijeka 19.11 2023 god.

## TRGOVAČKOM SUDU U RIJECI

**ZA**

## VISOKI TRGOVAČKI SUD

**Na posl: broj : P- 396/2021**

### **TUŽITELJ :**

1.JACOPO CIPOLAT GOTET iz Udina, Via Rauscedo 5/A, R. Italija OIB: 80746786593  
osnivač i član Trgovačkog društva Eurostroj nova d.o.o. OIB:84567277611  
kojeg zastupa:

### **TUŽENI:**

- 1.LORIS RAK OIB: 81830822007 stečajni upravitelj iz Rijeke, Zagrebačka Br: 18
2. LILIJANA AUGUSTIN OIB 12365783008 stečajni upravitelj Matulji, Šmogorska cesta 43,
3. DINKA TRUMBIĆ OIB 43468134790 stečajni upravitelj iz Splita Lovretska 10

## ŽALBA TUŽITELJA

- Protiv riješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl: br: P- 396/2021 od 25. listopada 2023 god

---

Tužitelj je 10. listopada 2023 god ispravio tužbeni zahtjev na način da glasi :

1.Utvrđuje se da tužitelj JACOPO CIPOLAT GOTET OIB: 80746786593 ima prema stečajnim upraviteljima tuženom LORISU RAKU OIB: 81830822007 , prema tuženoj LILIJANI AUGUSTIN OIB12365783008 i prema tuženoj DINKI TRUMBIĆ OIB 43468134790 , pravo na naknadu štete zbog povrede Plana podijele izrađenog dana 26.11 2012 god a upisanog dana 15. 1 2013 god. pravomoćnim Rješenjima Tt-12/7074 i Tt-12/7075 od 15. Siječnja 2013 god u Sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci u ulošku 040090604 -OIB 27408374267 za TD Ortis Commerce d.o.o. i u ulošku 040267837 - OIB:84567277611 za TD Eurostroj nova d.o.o.

2. Nalaže se tuženom LORISU RAKU OIB: 81830822007 i tuženoj LILIJANA AUGUSTIN OIB 12365783008 i tuženoj DINKI TRUMBIĆ OIB 43468134790 da tužitelju JACOPO CIPOLAT – GOTET OIB: 80746786593 isplate naknadu u iznosu koji će tužitelj precizirati po pravomoćnosti toč. 1 presude i provedenog vještačenja , sve u roku od 8 dana

3. Nalaže se tuženim da tužitelju naknade parnični trošak sve u roku od 8 dana .

Riješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl: br: P- 396/2021 od 25. listopada 2023 god odlučeno je :

„ Odbacuje se tužba u ovoj pravnoj stvari“

Rješenje se pobija u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga iz čl. 353 ZPP-a u vezi čl. 10 SZ-a i odredbi Zakona o sudovima

1. povrede odredbi parničnog postupka vezano za povrede Stečajnog zakona i povrede odredbi Zakona o sudovima
- 2.pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
3. pogrešne primjene materijalnog prava

1. Obrazloženje pobijanog rješenja je protivna odredbi čl. 187 st. 1 ZPP-a koja određuje :

Tužitelj može u tužbi tražiti da sud samo utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave.

Ova odredba opravdava tužbeni zahtjev u toč. 1

Nadalje čl. 330 ZPP-a određeno je :

-Ako je tuženik osporio i osnovu tužbenog zahtjeva i iznos tužbenog zahtjeva, a u pogledu osnova stvar je sazrela za donošenje odluke, sud može iz razloga svrsishodnosti donijeti najprije presudu samo o osnovi tužbenog zahtjeva (međupresuda).

Do pravomoćnosti međupresude sud će zastati s raspravljanjem o iznosu tužbenog zahtjeva.

Ova odredba a i čl.186 b st. 3 ZPP-a na koju se poziva i Sud u obrazloženju opravdava tužbeni zahtjev u toč. 2

Sljedom navedenog Zakon o parničnom postupku pogrešno je tumačen i primjenjen .

Međutim mnogo značajnije je da je već tužitelj u samoj tužbi od 1. 10 2021 god razjasnio kako Stečajni sud u postupcima :

posl: St- 91 /2012 stečajnog dužnika Ortis commerce d.o.o. otvoren 23.1 2013 god .,  
posl.br: St- 483 /2017 stečajnog dužnika Eurostroj nova do.o. otvoren 11.3 2019 god.,  
posl: broj 7 St- 1300 /2016 stečajnog dužnik Bager commerce d.o.o. otvoren 30.11 2020 god  
(ne)primjenjuje Zakon o parničnom postupku i mnogo značajniji Zakon o sudovima

U rasponu od gotovo 11 godina Stečajni sud u tri postupka ignorira postojanje Plana podijele a upisanog dana 15. 1 2013 god. pravomoćnim Rješenjima Tt-12/7074 i Tt-12/7075 od 15. Siječnja 2013 god

Naime odredbom čl. 10 i 11 Stečajnog zakona određeno je :

U predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

- Predstečajni i stečajni postupci su hitni.

- Sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

- Sud može odluke donositi i bez usmene rasprave.

Naime danom 23.1 2013 god kada je otvoren stečaj posl: St- 91 /2012 stečajnog dužnika Ortis commerce d.o.o. stečajni sud je predmnjevano imao saznanja o postojanju Plana podijele a upisanog dana 15. 1 2013 god. pravomoćnim Rješenjima Tt-12/7074 i Tt-12/7075 od 15. Siječnja 2013 god .

Zakonom o trgovačkim društvima u čl. 66 posebno se određuje učinak upisa u registar - nitko se ne može pozivati na to da mu nisu poznati podaci upisani u sudskom registru koji su objavljeni na način propisan ovim Zakonom ili aktima trgovačkoga društva.

Osnovom čl. 550 n Zakona o trgovačkim društvima određeno je da tim upisom i od tog dana dijelovi imovine društva koje se dijeli, (TD Ortis commerce d.o.o. )i obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva. (TD Eurostroj nova d.o.o.) .

Od dana 15. 1 2013 god konstituiran je odnos prednika TD Ortis commerce d.o.o. i univerzalnog sljednika TD Eurostroj nova d.o.o. i tim danom je Stečajnom sudu poznato koju imovinu zadržava TD Ortis commerce d.o.o.

DOKAZ: uvid u Plan podijele podnesen uz tužbu , i ovdje u prilogu podctrani dio

Osnovom čl. 20 st. 2 ZOO-a određeno je

- Obveze mogu nastati i na osnovi odluke suda ili druge javne vlasti a predstečajni i stečajni postupci su hitni

Niti danas nakon 11 godina stečajni sud nije donio odluke da bi se proveo Plan podijele , a na tom nezakonitom temelju otvoreni su stečajevi :

posl.br: St- 483 /2017 stečajnog dužnika Eurostroj nova do.o. 11.3 2019 god.,

posl: broj 7 St- 1300 /2016 stečajnog dužnik Bager commerce d.o.o. 30.11 2020 god

Odredbom čl. 212 ZPP-a određeno je da (stečajni )Sud može odrediti prekid postupka:

- ako odluka u postupku ovisi o tome je li učinjen trgovački prijestup ili je li učinjeno kazneno djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, tko je počinitelj i je li on odgovora, a osobito kad se pojavi sumnja da je svjedok ili vještak dao lažan iskaz ili da je isprava upotrijebljena kao dokaz lažna,

Protivno odredbama ZPP-a otvorena su još dva stečajna podstupka a svi navedeni stečajni postupci su u litispedenciji , a što je otežavajuće , na to je tužitelj ( kao z.z. Eurostroj nova d.o.o. ) ukazivao svojim prijedlogom za prekidom predstečajnog podstupka podnesenim još 30. 11 2018 god

DOKAZ-, prijedlog za prekidom postupka od 30. 11 2018 god  
prileže uz tužbu

Nadalje odredbom čl. 4 Zakona o sudovima određeno je :

Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

Kako je navedeno niti nakon 11 godina Plan podijele nije izvršen

čl. 6 istog zakona određeno je :

-Odluku suda smije mijenjati i ukidati samo sud u čiju nadležnost spada predmet u postupku propisanom zakonom.

Plan podijele upisan dana 15. 1 2013 god. pravomoćnim Rješenjima Tt-12/7074 i Tt-12/7075 od 15. Siječnja 2013 god u Sudskom registru , stečajni sud i upravitelji u tri stečajna postupka preinačavaju tumače izostavljaju već 11 godina

- Svatko u Republici Hrvatskoj dužan je poštivati pravomoćnu i ovršnu odnosno izvršnu sudsku odluku i njoj se pokoriti

Plan podijele stečajni sud u tri stečajna postupka ne primjenjuje ali očekuju od svih sudionika da se pokoravaju njihovim odlukama a postupci su u litispedenciji ??

Zaključno , tužitelj je suglasan sa stavom suda da se Zakon o parničnom postupku Stečajni zakon i Zakon o sudovima ima poštovati pa je za provjeriti od samog stečajnog postupka Ortis commerce d.o.o. u stečaju posl: br: St- 91 /2012 kako isti sud poštuje upis u sudski registar .

Osnova ove tužbe i jeste činjenica da stečajni sud u tri postupka ignorira postojanje ZPP-a to više ignorira bitnu odluku registarskog suda posl.br: Tt-12/7074 i Tt-12/7075 ?

Tužitelj je postupovno oštećen ukoliko te činjenice uopće mora izlagati u svojim podnescima , jer su to službene dužnosti suda !

Riješenje da se odbacuje tužba obuhvaćena je bitnom povredom ZPP-a iz čl. 354 st. 2

toč. 3 tužitelj je u tužbi predložio da u ovom predmetu postupaju drugi mjesno nadležni sud iz razloga jer tužitelju nije dana mogućnost da raspravlja pred Trgovačkim sudom u Rijeci Tužitelj je još 30. 11 2018 god podnio obrazloženi prijedlog za prekidom postupka a niti danas ne postoji odluka o tom prijedlogu .

DOKAZ: prijedlog za prekidom postupka od 30. 11 2018 god  
prileže uz tužbu

toč. 6 kako je napred navedeno tužitelj je ukazivao na postojanje pravomoćnih upisa i Rješenja Tt-12/7074 i Tt-12/7075 od 15. Siječnja 2013 god u Sudskom registru i Plana podijele , međutim što je proturiječno to i nije njegova dužnost već službena dužnost stečajnog Suda, to više predmnjeva iz čl. 66 ZTD

Niti danas Plan podijele nije izvršen pored tri stečajna postupka ??

toč. 11 ZPP-a riješenje je nepotpuno nerazumljivo i proturiječno jer je tužbeni zahtijev na utvrđenje prava na naknadu štete zbog povrede sudske odluke.

Parnični sud ponovno ne želi raspravljati , isto kao i stečajni sud u tri postupka ??

2.pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Pred ovim sudom tužitelj je prigovorio da se u stečajnom postupku posl.br:St- 91/12 Stečajnog dužnika Ortis commere d.o.o. prodaju nekretnine

- k.č.br. 4525, oznake zemljišta "šljunčara", površine 1200 m2, k.č.br.4571/8, oznake zemljišta "industrijsko dvorište", površine 702 m2, k.č.br. 4571/15, oznake zemljišta "industrijsko dvorište", površine 481 m2, upisanih u z.k.ul.br. 3844, k.o. Cernik - Čavle, - k.č.br. 4571/1, oznake zemljišta "gospodarska zgrada i industrijsko dvorište", površine 36821 m2, upisane u z.k.ul.br. 4856, k.o. Cernik - Čavle.

Te nekretnine Planom podijele univerzalnim sljedništvom se prenose na Eurostroj nova d.o.o. te niti to nije izvršeno

Tužbu tužitelja u postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl: broj P- 52/2021 , Sud je odbacio .

DOKAZ:uvid u Plan podijele

Uvid u spis trgovačkog suda u Rijeci posl: broj P- 52/2021

U parničnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu posl: broj P- 5581/2022 o potraživanju u iznosu od 4. 250 000 kn prema TD Adico banka d.d. u tijeku parničnog postupka došlo je do univerzalne sukcesije međutim Eurostroj nova d.o.o. ponovno se uskraćuje univerzalna sukcesija mada je upisana u Sudskom registru .

To više prednik Ortis commerce d.o.o. u stečaju uskraćuje univerzalnom sukcesoru i pravo na podnošenje revizije to više uskraćuje mu dostavu pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu ?

DOKAZ:uvid u Plan podijele

Uvid u spis trgovačkog suda u Zagrebu posl: broj P- 5581/11

U parničnom postupku Trgovačkog suda u Rijeci posl: broj P- 805-2018 sada (P- 134/2020) tužitelj tamo kao umješač ukazivao je sudu da Stečajni upravitelj Ortis commerce d.o.o. postupa protivno Planu podijele međutim i u tijeku tog postupka došlo je do stečajne litispredrecije a tužba je ponovno odbačena ?

DOKAZ: uvid u Plan podijele

Uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci posl: broj P- 805/18 sada (P- 134/2020)

Tužitelj posebno ističe da je podijela Td Ortis Commerce d.o.o. i preuzimanje od strane Eurostroj nova d.o.o. proistekle sljedom prirodnih činjenica .

Član i osnivač TD Ortis Commerce d.o.o. Adelchi Ortis je 2013 god imao već 81 god i uznepredovalo kronično oboljenje a umro je 2018 god i to je jedini razlog statusne promjene , koju bolest i njegovu podmaklu starosnu dob, očigledno koriste stečajni upravitelji da bi dugoročno zaobilazili Plan podijele .

### 3. pogrešna primjena materijalnog prava

Plan podijele izrađen dana 26.11 2012 god a upisan dana 15. 1 2013 god. pravomoćnim Rješenjima Tt-12/7074 i Tt-12/7075 od 15. Siječnja 2013 god u Sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci u ulošku 040090604 -OIB 27408374267 za TD Ortis Commerce d.o.o. i u ulošku 040267837 - OIB:84567277611 za TD Eurostroj nova d.o.o.

je „Zakon“ za stečajni sud ,stečajne upravitelje i Trgovački sud u Rijeci , kao primjerice za Općinski sud u Dubrovniku ili Županijski sud u Varaždinu

Povreda ovog „zakona“ i sve osobe koja imaju pravni interes mogu zahtijevati naknadu štete te je proturiječno da se tužba odbacuje .

Dakle dugoročno se odbacuju tužbe , a istovremeno se postupa protivno Planu podijele .

Zaključno , ili Sud raspravlja i provodi Plan podijele jer je upisan prije bilo kojeg stečajnog postupka , te tek nakon toga provodi stečajne postupke ili sud odbacuje raspravu i provedbu Plan podijele ali i obustavlja i stečajne postupke .

I za jedno i za drugo Sud pazi po službenoj dužnosti jer je u pitanju čl. 6 st. 3 Zakona o sudovima .

Sljedom iznesenog , pobijano rješenje nespojivo je sa službenim dužnostima Suda te protivno zakonu i Planu podijele te se predlaže da Visoki trgovački sud ispita tužbu i žalbene razloge, utvrdi nedopustivost ovakog postupanja te donese sljedeću :

### **PRESUDU ili RIJEŠENJE**

Žalba tužitelja se uvažava te se prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl: br: 6 P- 396/2021 preinačuje na način da se u cijelosti usvaja tužbeni zahtijev tužitelja u toč. 1 a podredno ukida i vraća prvostupanjskom sudu na dopunu i ponovno postupanje .

**TUŽITELJ p. p.**

Prilozi :

Plan podijele podcrtani dio

-